

L'EXPANSION AMERICAINE - PARTIE 2

TESS LAMBERT

Table des matières

I. RÉVISIONS - LIGNES DE SUCCÈS ET D'ÉCHEC	2
DIFFÉRENCES ENTRE LE PREMIER ET LE DEUXIÈME ANGE	2
LES GUERRES MONDIALES	2
ÉVÉNEMENTS EXTERNES DANS L'HISTOIRE DES MILLÉRITES	2
II. POSITION DES MILLERITES PAR RAPPORT AUX ÉVÉNEMENTS EXTERNES	4
OPPOSITION ENTRE LES MILLERITES ET LES MORMONS	4
CORRECTION PAR RAPPORT AUX PROPOS TENUS DURANT LA CLASSE PRÉCÉDENTE	5
POSITION DE MILLER PAR RAPPORT A L'ESCLAVAGE	5
ABRAHAM LINCOLN ET L'ÉGALITÉ RACIALE	5
CRÉATION D'UN JOURNAL ABOLITIONNISTE ET RÈGLE DU BÂILLON	8
ÉLECTIONS PRÉSIDENTIELLES DE 1840	9
ANNEXION DU TEXAS ET LA DESTINÉE MANIFESTE	9
LUMIÈRES SUR LES MÉTHODES DE PROPAGATION DU MESSAGE DANS L'HISTOIRE DES PRÊTRES ET DES MILLERITES	11
A. T. JONES ET LA DESTINÉE MANIFESTE EN TANT QUE TEST	11

I. RÉVISIONS - LIGNES DE SUCCÈS ET D'ÉCHEC

DIFFÉRENCES ENTRE LE PREMIER ET LE DEUXIÈME ANGE

Dans notre dernière présentation, nous avons commencé à regarder au début de l'Israël moderne. Comment avons-nous commencé ? Nous avons vu que, dans notre histoire, nous avons fait la même erreur que celle qu'a faite l'Israël ancien. Quand nous avons fait de la date du 22 octobre 1844 une Fin du Temps de Grâce, c'était pour une fractale, pour le premier groupe qui a été appelé. Dans une histoire d'échec, à qui revient la faute ? Au premier ange ? Au second ange, oui, c'est la bonne réponse ! C'est la faute du deuxième ange. Le premier ange commet toujours une erreur, il a un problème avec la géographie, et le deuxième ange doit corriger cette erreur : Christ la corrige dans son histoire, mais Samuel Snow ne corrige pas l'erreur de Miller. Toutes les lignes de Réforme commencent de la même façon. Dans une histoire de succès, le second messenger arrive et corrige les erreurs à un certain point dans la ligne de réforme.

LES GUERRES MONDIALES

Lorsque nous regardons aux guerres, - nous choisirons deux invasions - nous revenons à la première Guerre mondiale, il y a une invasion durant laquelle l'Autriche-Hongrie annexe la Bosnie. L'Autriche-Hongrie prend alors la Bosnie. Les États-Unis interviennent au Koweït : c'est la Guerre du Golfe. C'est un échec durant la première Guerre Mondiale mais un succès dans la deuxième histoire. Nous n'avons pas fait de changement entre les victimes et ceux qui ont gagné. L'Autriche-Hongrie a pris possession de la Bosnie-Herzégovine et les États-Unis ont pris le Koweït. Il s'agit une simple application directe.

Lorsque l'on va plus loin - je parle maintenant de la Seconde Guerre mondiale mais il s'agit également d'une histoire d'échec - l'Opération Barbarossa, durant laquelle c'est l'Allemagne qui va envahir la Russie, prendre des territoires, et remporter la victoire au début. On place cela en 2019. Le roi du Nord, le roi du Sud. Il y a un changement : c'est le roi du Sud qui va s'emparer des territoires du Roi du Nord. Nous enseignons cela depuis octobre 2018, ce n'est rien de nouveau : Les lignes de réforme débutent de manière similaire, que ce soit des lignes d'échec ou de succès. Et ensuite, les choses dégénèrent pour le roi du Nord. Nos lignes de réformes commencent de la même façon, et nous échouons, ou un incident se produit.

Roi du Nord (Allemagne) contre Roi du Sud (Russie)
2019

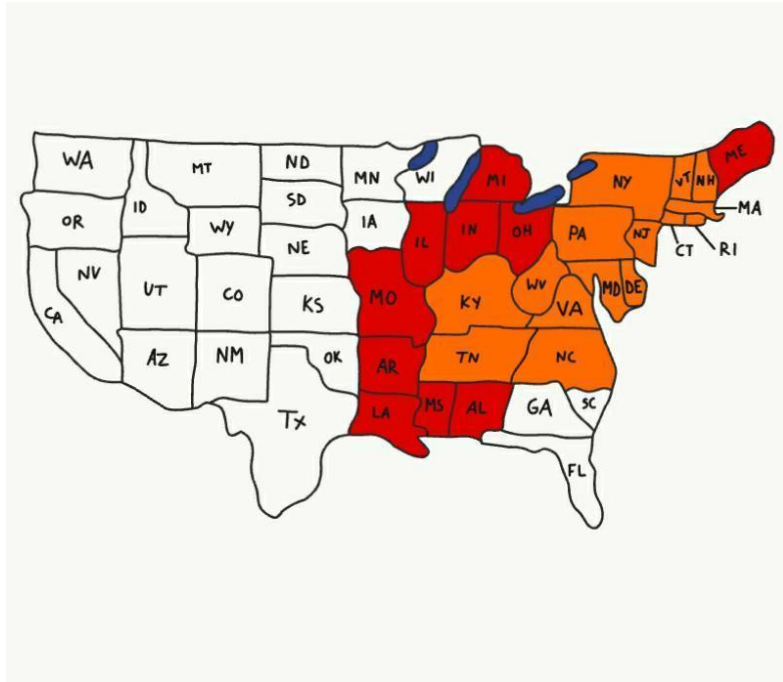
L'Autriche-Hongrie envahit
La Bosnie-Herzégovine.

Opération Barbarossa

ÉVÉNEMENTS EXTERNES DANS L'HISTOIRE DES MILLÉRITES

Nous avons regardé à l'histoire des Millérites : il s'agit de l'histoire du premier groupe, l'histoire sur laquelle nous nous focalisons depuis la majeure partie de ces trente dernières années. Lorsque nous regardons à la grande ligne (celle des Millérites), chaque balise est connectée à un événement externe, tout comme pour les 144 000. Quand nous regardons à la fractale des Prêtres, chaque balise est en lien avec un événement externe, que ce soit une balise fondamentale ou une balise relativement moins importante. Ce que nous enseignions, c'est qu'il n'y avait pas d'événements externes dans l'histoire des Millérites, à moins qu'il ne s'agisse de quelque chose qui se soit passé à Rome ou au Moyen-Orient. Mais ce qui était enseigné, c'est qu'il n'y avait pas d'événements externes ayant eu lieu aux États-Unis dans cette histoire. Et pourquoi nous pensions cela ? Qu'il n'y en avait pas dans leur histoire ? Lorsque les Millérites se trouvent dans la période qui suit la Loi du Dimanche, ou juillet 1844, ils croient que le second avènement aura lieu le 22 octobre 1844, mais en réalité il leur reste encore dix-neuf années de plus à passer sur Terre avant que cela n'arrive. Ils pensent qu'ils n'ont que quelques mois, alors qu'ils ont encore dix-neuf ans à attendre. Si nous disposons seulement de quelques mois, est-ce que regarderons aux événements externes ? Pour eux, rien de tout cela n'arrivera. Donc leur erreur les empêche de discerner les événements externes, et nous nous sommes inspirés de l'idée que nous nous faisons de leur histoire, nous avons adopté le même mode de pensée. Mais nous savons que les balises 1850, 1861, et 1863 ont toutes un lien avec la problématique de l'esclavage. Donc, nous savons maintenant qu'il y a cette problématique interne aux États-Unis, qui ne date pas de 1850. Il doit donc y avoir des événements externes avant 1844, et ce pour toutes les autres balises. Nous avons repris la pensée de Miller, et c'est la raison pour laquelle nous n'avons jamais regardé à ces événements externes.

Cathy nous a dessiné cette carte, et j'ai quelque peu changé notre perspective sur l'Iran et l'Arabie Saoudite. Je voulais que nous nous rappelions de ce à quoi ressemblaient les États-Unis. Je suis persuadée qu'il y a certains points qui ne sont pas tout à fait justes, parce que par exemple, il y a eu des changements au niveau des frontières pour certains États. Et la couleur orange représente les États déjà inclus en 1798, tandis que la couleur rouge représente la manière dont le pays s'est étendu en 1844. Voilà donc une représentation assez vague de ce à quoi ressemblaient les États-Unis en 1844.



II. POSITION DES MILLÉRITES PAR RAPPORT AUX ÉVÉNEMENTS EXTERNES

OPPOSITION ENTRE LES MILLÉRITES ET LES MORMONS

J'ai précisé le fait que j'allais souvent faire référence à un livre bien particulier. Ce livre n'a pas été écrit par un adventiste, mais il s'intitule : America 1844 : Religious Fervor, Westward Expansion, and the Presidential Election That Transformed a Nation (L'Amérique de 1844 : Zèle religieux, Conquête de l'Ouest et l'élection présidentielle qui transforma une nation).

Nous avons donc lu une citation. Lorsque l'auteur fait référence à ce zèle religieux, il fait allusion à deux mouvements en particulier. Quels sont ces deux mouvements ? Les Millérites et le Mormonisme (les Mormons). Les deux sont issus d'un réveil religieux et sacré, et leur popularité culmine en 1844. Les deux mouvements, les Millérites et les Mormons, sont étroitement liés durant tout le long de cette histoire.

Nous avons donc mentionné l'erreur faite par Miller, et maintenant il faut que nous parlions de celle que j'ai faite.

Personne de l'assemblée : "Tu dis que les deux, les Mormons et les Millérites, atteignent leur apogée."

Je vais citer le commentaire que fit Joseph Smith, le leader des Mormons, à propos d'octobre 1844. Cette citation est facile à trouver lorsqu'on ne la cherche pas. Je préférerais utiliser ses mots parce qu'ils sont intéressants. Joseph Smith était un homme vraiment intéressant, mais je paraphraserai si cela est nécessaire. Parce que les deux hommes, Joseph Smith et Miller, se connaissaient très bien. Peut-être pas personnellement, mais au moins en tant que mouvement. Et je ne vais peut-être pas la trouver maintenant. La voici. Le 10 mars 1844, il déclara :

"J'ai pris la responsabilité de prophétiser au nom du Seigneur, en disant que Christ ne viendra pas cette année comme l'a prophétisé Miller, et dans le nom du Seigneur, et je prophétise, en disant que Christ ne viendra pas dans 40 ans. Et si jamais Dieu a parlé à travers mes mots, il ne viendra pas à cette période, et Jésus-Christ n'a jamais révélé à aucun homme le moment précis de sa venue. Allez lire les Écritures et vous ne pourrez rien trouver qui précise le temps exact de sa venue. Et ceux qui disent cela sont de faux enseignants."

Joseph Smith était donc en forte opposition avec Miller.

Tamina B. : " Christ devait revenir en 1863, ce qui signifie que cette histoire aurait été une ligne de succès. Comment ça peut être une ligne de succès s'ils ont eu des erreurs ? Comment peut-on concilier ces deux pensées ?

Réponse : Le deuxième ange n'a pas commis d'erreur.

Tamina B. : Pas dans la ligne de Christ ou la nôtre, qui est une ligne de succès. Si Christ devait venir en 1863, il y aurait des signes montrant qu'il s'agissait d'une ligne de succès tout au long de l'histoire. Alors dans ce contexte, comment on peut avoir un second ange qui possède un message à moitié vrai, à moitié faux ?

Réponse : Je pense que c'était déjà voué à l'échec depuis un certain moment. C'était voué à l'échec dès que Samuel Snow est entré en scène, même bien avant.

Personne de l'assemblée : "Bien qu'il ait eu le message du Cri de Minuit, cette ligne est un échec."

CORRECTION PAR RAPPORT AUX PROPOS TENUS DURANT LA CLASSE PRÉCÉDENTE

Donc mon erreur, c'est que John Bickwell, l'auteur du livre, a raison. J'ai dit ce matin qu'il s'était trompé par rapport à la citation qu'il a ajoutée à son ouvrage. Il l'a attribuée à Miller, et je pensais que S. Bliss en était l'auteur. J'ai regardé à nouveau, et il a raison, ce qui me rend heureuse, car selon moi, dans la majeure partie de son livre, les recherches sont très bien faites. Donc il a bien cité Miller, et non pas S. Bliss, même auparavant, j'ai dit qu'il citait S. Bliss.

La citation en question été écrite en mars 1844, et Miller écrivait à S. Bliss. Il lui écrit, et pense que l'élection de 1844 n'aura jamais lieu, parce qu'avant qu'ils ne puissent voter, qu'ils ne puissent "choisir un président grâce au vote, le Roi des Rois sera élu en tant que président d'État".

POSITION DE MILLER PAR RAPPORT À L'ESCLAVAGE

Je voudrais lire une autre citation. Là encore, Miller en est l'auteur, mais il est accompagné de ses associés, nous n'avons pas beaucoup d'éléments à leur sujet : Galutia et Garrett Smith. Ce sont des abolitionnistes très engagés. Selon la citation tirée du livre :

"Miller est trop déterminé pour se soucier d'un problème aussi terre à terre, et de tous ces efforts pour libérer les esclaves. Miller voit tous ces politiciens comme des hommes pécheurs, et une distraction détournant l'attention de la seconde venue."

Une autre citation de William Miller.

"Alors que les prétendus amis des esclaves se réprimandent mutuellement, on fera peu allusion à la liberté des esclaves. Ils sont trop occupés à se battre. C'est Dieu qui libérera les esclaves, et nous ne pouvons regarder qu'à lui."

Donc, certains Millérites se battent en faveur de l'abolition de l'esclavage, et tout cela est centré autour de l'élection de 1844, qui est l'un des tournants majeurs de l'histoire des États-Unis. Et Miller ne voit aucun intérêt à tout cela, car il pense que le second avènement est proche : tous les événements externes se déroulent à son insu. Et l'argument de John Bicknell est le suivant : cette élection de 1844 ouvre la voie à l'élaboration du compromis de 1850 et au déclenchement de la Guerre de Sécession, en 1861.

Donc je pense qu'ils n'ont jamais réellement rattrapé leur retard sur les événements externes. Cela leur prend un certain temps, mais dès 1888, ils savent qu'il faut se réveiller : A. T. Jones présente des pétitions au Congrès. Les Millérites n'agissaient pas ainsi face au problème de l'esclavage. Certains d'entre eux étaient assez actifs, mais dès le début, beaucoup d'entre eux, notamment les dirigeants, voient ces débats comme des distractions.

ABRAHAM LINCOLN ET L'ÉGALITÉ RACIALE

Ce sont les dernières classes que je présenterai. Je ne comptais pas faire d'applications, mais remettre en question les idées que nous faisons à propos de cette histoire. Nous avons lu une citation, dans laquelle cet homme déclare : "Je ne crois pas en l'égalité politique et sociale entre la race noire et la race blanche. Les Noirs ne devraient pas occuper des postes, s'impliquer dans la vie politique, se marier avec des personnes de couleur blanche, faire partie d'un jury, ils devraient constamment être maintenus dans une position d'infériorité par rapport aux blancs." Qui a dit cela ? [Sœur Catherine ?] Il s'agit d'Abraham Lincoln. Ce dernier ne croyait pas du tout en l'égalité raciale, et cela est peut-être confirmé grâce à une quantité non négligeable de ressources documentaires. Il a réellement été placé sur un piédestal durant ces 150 dernières années, mais ce n'était pas une image réaliste de ce qu'il était.

Je voudrais simplement replacer cette citation dans son contexte. Nous devons remonter à l'histoire de l'élection de 1844. Lincoln n'est pas très connu, il se trouve du côté d'un parti politique appelé les "Whigs", (ce qui correspond aujourd'hui aux Démocrates). Il fait partie d'un mouvement qui a pour objectif de soutenir Henry Clay. Henry Clay était l'un de ses modèles, de ses héros. Donc Lincoln est actif dans les années 1840. En 1858, la politique fonctionnait un peu différemment de celle d'aujourd'hui, et l'État réglementait ce qui permettait d'élire le sénateur, afin que ce dernier représente l'État. Donc en 1858, Abraham Lincoln est candidat à l'élection afin de devenir un sénateur de l'État de l'Illinois. Il se présente en tant que candidat contre Steven Douglas, le sénateur de l'époque. Donc ils mènent tous deux leur campagne électorale en 1858, et se rencontrent à sept reprises pour débattre. Ces débats sont relativement célèbres, et les paroles énoncées lors de ces derniers sont imprimées, et envoyées au niveau de l'État, puis deviennent si populaires que la nation entière en prend connaissance. Deux ans plus tard, Abraham Lincoln se présente comme candidat à l'élection présidentielle, et remporte la victoire.

Mais il devient célèbre durant ces débats. Steven Douglas est sénateur et Abraham Lincoln veut le remplacer. La 4e rencontre entre Steven Douglas et Abraham Lincoln se déroule le 18 septembre, à Charleston. La citation que j'ai lue a été énoncée lors de ce débat. Douglas est un Démocrate¹. Abraham Lincoln est un républicain qui vient d'une des branches du parti politique Whig. Douglas est donc un démocrate, et c'est la partie Sud du pays qui l'intéresse, tandis que la partie Nord des États-Unis intéresse le candidat républicain, Abraham Lincoln. Les deux s'accusent mutuellement d'avoir des opinions qui tendent vers l'extrémisme, et Douglas s'adressera à Lincoln en l'accusant de vouloir libérer tous les esclaves, afin d'instaurer l'égalité totale entre les races. Lincoln répondra en l'accusant de vouloir légaliser l'esclavage au niveau national : Tous deux se considèrent donc comme ayant des opinions extrémistes, et dans ce débat, Abraham Lincoln va se défendre en assurant qu'il n'est pas un extrémiste, qu'il ne croit pas en l'égalité raciale, ni à la légitimité d'octroyer aux Noirs le droit de vote. Il déclare : "Je n'ai ni le droit - au niveau légal - ni le désir d'abolir l'esclavage dans les États où cela est encore légal." Donc il dit clairement qu'il n'empêchera pas aux États qui le souhaitent de légaliser l'esclavage. Le parti politique Whig, qui était particulièrement actif lors des élections de 1840 et de 1844 - car on se rappelle que les élections ont lieu 4 ans après celles de 1840, donc nous savons que c'est important - et en 1844, peu après, le parti s'effondre, les membres se séparent, et le parti Whig se scinde en deux autres partis politiques différents :

- Le Parti "Liberty" : Désignés comme extrémistes, ils croient en l'égalité raciale.
- Le Parti Républicain, du Nord : Ils ne sont pas pour l'esclavage, mais les membres qui composent ce parti sont plus tolérants par rapport au sujet, c'est là que se trouve Abraham Lincoln. Selon eux, les esclaves qui étaient libérés ne devraient pas vivre parmi les personnes de couleur blanche, mais ils devraient être déportés en Afrique. Ils ne souhaitent pas que ces deux races cohabitent.

¹ Le parti Démocrate de l'époque diffère de celui que nous connaissons aujourd'hui : les personnes appartenant au parti Démocrate défendent des valeurs moins conservatrices, plus libérales. C'est également le cas pour le parti Républicain : les valeurs libérales ont laissé place au conservatisme social.

Donc nous avons commencé à remettre en question nos opinions sur Abraham Lincoln. Il y a relativement plusieurs sections, particulièrement 1861, qui se rapportent à la Guerre de Sécession. Il y en a une, qui se trouve dans Review and Herald, August 27, 1861, p. 9 (27 août 1861, paragraphe 9). Il y a une phrase en particulier qui nous intéresse, le reste nous permettra de replacer l'histoire dans son contexte.

Une vision lui est donnée (Ellen G. White), dans laquelle elle assiste à une bataille entre le Nord et le Sud, ils se précipitent les uns sur les autres, et il y a beaucoup de pertes humaines. Le Nord se précipite sur le Sud, et semble faire pression sur cette partie du pays. Un ange descend, agite sa main en arrière, et sème la confusion dans les rangs de l'armée du Nord, et le Sud commence à prendre le dessus. Pourquoi Dieu vient-il en aide au Sud durant la Guerre de Sécession ? Pourquoi le Nord serait-il plus coupable que le Sud dans cette histoire ? Parce qu'ils ne sont pas convaincus, fermes, dans leur prise de position. Quelqu'un d'autre ? Pourquoi Dieu prête main forte au Sud. Sœur Catherine ?

Sœur Catherine : "Parce que c'était la responsabilité du Nord de libérer les esclaves, et ils n'ont pas accompli l'œuvre qui leur a été confiée. Et comme ils étaient plus à même de remporter la Guerre, Dieu ne voulait pas qu'ils la remportent trop tôt, car le jugement était destiné au Nord, et pas au Sud."

- Peux-tu répéter ce que tu viens de dire en une phrase, car je pense ne pas avoir fait le lien entre les éléments que tu viens d'énoncer ?

Sœur Catherine : "Le jugement est destiné au Nord et pas au Sud."

S'en est déjà fini pour le Sud : ils se sont profondément enfoncés dans ce péché, et Dieu comptait sur le Nord pour mettre fin à l'esclavage. Le Nord n'a cessé de faire des compromis. Ellen White déclare que plusieurs personnes habitant dans le Nord semblaient penser que la remise en liberté des esclaves était quelque chose de légitime, mais qu'en réalité, elles n'y croyaient pas de tout leur cœur. Donc ce n'était pas le plan d'Abraham Lincoln que de libérer les esclaves, et Ellen White nous ramène à l'histoire de Moïse et de Pharaon. Elle dit que Dieu fera en sorte qu'Abraham Lincoln libère les esclaves, car lui et ses associés ne se sont pas pleinement engagés dans l'œuvre qu'ils devaient accomplir. Je pense que cela est intéressant de considérer à quel point les théories du complot sont démenties par la prophétie. Il est fréquent que des personnes émettent l'argument suivant : ce n'est pas l'esclavage qui a entraîné la Guerre de Sécession, mais ce sont les droits que possèdent l'État qui étaient à l'origine de cette bataille, et ils affirment cela afin de défendre le Sud. Selon eux, les États devraient avoir la possibilité de décider des lois en vigueur sur leur propre territoire, et le Nord représentait une dictature pour le Sud, leur accordant ou non le droit de disposer d'esclaves. Ellen White dit que l'esclavage a entraîné la Guerre de Sécession, et que c'était la seule raison qui engendra cet événement, qu'il n'y en avait pas d'autre. Le Sud est déjà perdu dans ses péchés, tout comme Pharaon en Égypte, et l'esclavage ne sera pas aboli jusqu'à ce que la douleur soit assez forte. Donc il faut que le Nord inflige une douleur jusqu'à ce que le Sud fasse quelque chose. À quel moment le Nord commence à remporter la Guerre ? Frère Jim ?

Frère Jim : "À la bataille de Gettysburg ?"

À la bataille de Gettysburg. Quand est-ce qu'ils ont libéré les esclaves ? En quelle année s'est déroulée la bataille ? En 1863, en même temps que la promulgation de la Proclamation d'Émancipation. C'est pour libérer les esclaves. Et même ce document n'était pas une bonne proclamation. Parmi les États frontaliers, il y en a quatre qui appartiennent au Nord. Mais dans ces États, l'esclavage est légal. Abraham Lincoln n'avait libéré aucun esclave qui habitait dans un des États faisant parti de l'Union. Cette proclamation avait seulement permis de libérer les esclaves qui vivaient au sein de la Confédération, dans le Sud. Tout cela avait été fait dans un but politique. C'est en 1865 que les États ont autorisé la remise en liberté des esclaves. Donc

cette Guerre de Sécession ne peut se dérouler de manière rapide, Dieu a dû faire durer la bataille, jusqu'à ce que Pharaon laisse le peuple s'en aller. Et pour parvenir à son objectif, Dieu a dû concéder une victoire partielle au Sud. En 1863, ils commencent le processus de remise en liberté des esclaves, et soudainement, le Sud perd toute l'avance qu'il avait jusque-là.

Donc, nous avons abordé le sujet de l'élection de 1844, je ne veux pas prendre position comme William Miller, ou comme l'ancien Jeff, lorsque je dis qu'Henry Clay et James Polk sont aussi mauvais l'un que l'autre. Ils ne le sont pas. Ils ne sont pas égaux. L'un est en faveur de l'esclavage, l'autre est contre mais fait tout de même un compromis, car il refuse de faire valoir ses convictions avec force. S. Douglas est pour l'esclavage, il soutient le Sud. C'est ce concept selon lequel si nous ne bénéficions pas de la lumière du premier ange, nous ne pouvons recevoir le deuxième. Dieu n'a aucun intérêt à tester le Sud, car ils ont lourdement échoué. C'est la raison pour laquelle ce test est pour le Nord. Mais je ne veux pas que nous retournions à l'idée selon laquelle Abraham Lincoln et Steven Douglas sont égaux, car ils ne le sont pas.

James White déclara fièrement que tous les Millérites votèrent pour Abraham Lincoln. Les Millérites savaient que les deux candidats n'étaient pas égaux. Mais il est nécessaire que nous nous rappelions de l'erreur faite par le Nord.

Dans l'histoire des Millérites, la corne du Républicanisme se brisa. J'aimerais que nous retournions lire certaines citations, afin d'agrandir la ligne que nous avons faite précédemment. Je ne vais donner qu'une partie de l'histoire, afin que nous puissions voir ce qui se passe après le 22 octobre 1844. Mais ensuite, je vais commencer à retracer certains des événements qui se sont déroulés avant cette date. Je ne garderai que la date 1844.

Nous savons que l'esclavage est le péché qui remplit la coupe des États-Unis depuis la période antérieure au Temps de la Fin (1798). Donc la problématique de l'esclavage date de la période qui précède le Temps de la Fin. Avions-nous des erreurs de compréhension avant le Temps de la Fin ? Si vous vous rappelez d'Actes 27, de l'adventisme en 1798, les personnes vivant dans cette histoire ne comprennent pas. Nous comparons et contrastons l'histoire de l'adventisme avec celle des États-Unis, qui sont deux institutions. Donc, naturellement, les États-Unis ont quelque chose à apprendre en 1798. Je ne pense pas que cela soit quelque chose de surprenant : Nous avons fait des erreurs dans notre histoire, et ils en ont commis également. Tout dépend des actions que nous faisons après avoir commis ces erreurs et si oui ou non nous apprenons de ces dernières.

CRÉATION D'UN JOURNAL ABOLITIONNISTE ET RÈGLE DU BÂILLON

En 1831, la nation commence à chercher un moyen d'apporter une solution commune au problème que pose l'esclavage. C'est ainsi qu'un nouveau journal est créé : The Liberator (Le libérateur). Donc c'est en 1831 que William Lloyd Garrison fonde le journal The Liberator, et avec des abolitionnistes, à Boston, - on dirait que tout se déroule à Boston - ils fondent la *New England Anti-Slavery Society* (Société anti-esclavagiste de Nouvelle-Angleterre). À la même date, on peut aussi noter la Révolte de Nat Turners. C'est une révolte d'esclaves très connue, et le leader de cette révolte était un esclave, qui s'appelait Nat Turners. Beaucoup d'esclaves ont été tués durant cette insurrection. Cette dernière aura des répercussions sur les événements qui se dérouleront en 1833, année durant laquelle la *American Anti Slavery Society* sera créée. Donc nous pouvons déjà identifier cette accumulation d'événements en ce qui concerne l'esclavage. En 1836, les hommes politiques de Washington éprouvent une certaine frustration, parce qu'ils reçoivent constamment des pétitions en rapport avec l'esclavage, ce qui les distrait du reste de travail qu'ils ont à faire. Selon eux, ils ne peuvent terminer aucun de leurs travaux à force de recevoir des pétitions à propos de l'esclavage. Ils instaurent alors un système appelé le "gag rule" (règle du bâillon). Lorsque l'on kidnappe quelqu'un, on fait en sorte de maintenir sa bouche

fermée, en lui mettant quelque chose autour de la bouche afin de l'empêcher de parler. Cet élément permettant d'enlever la possibilité de parler à un individu s'appelle un bâillon. Donc en 1836, la "règle du bâillon" est mise en place. Et selon eux, si quelqu'un désire interpeller le Congrès à propos de l'esclavage, il lui sera interdit de s'exprimer à ce sujet.

"Le Congrès refusera d'entretenir une quelconque discussion sur l'esclavage"

Nous avons l'habitude d'énoncer le fait que A. T. Jones se présenta au Congrès, mais personne n'avait le droit d'aborder le sujet de l'esclavage dans ce lieu. Cela était interdit par la loi, et ce de 1836 à 1844. Le problème, - la règle du bâillon fut instaurée sous James Polk, par les Démocrates - c'est que les Whigs ont participé à cela, car aborder le sujet de l'esclavage ne les plaçait pas dans une position avantageuse au niveau politique non plus : c'était un sujet qui suscitait trop de division. Ainsi, les Whigs firent un compromis, car ils craignaient que le problème de l'esclavage ne les place dans une mauvaise posture au niveau politique. Et cela représente un problème jusqu'à l'arrivée de Lincoln au pouvoir. Ils ne veulent pas être désavantagés au niveau politique, et c'est la raison pour laquelle ils font ce compromis.

Mais lorsque nous alignons 1831 et 1833, il s'agit de la formalisation de notre message, de la période durant laquelle ces mouvements abolitionnistes ont été créés, et certaines personnes associées au mouvement des Millérites faisaient partie de ces groupes. Je pense que l'un de ces groupes fut cofondé par les Millérites, mais c'est une information que je dois vérifier.

ÉLECTIONS PRÉSIDENTIELLES DE 1840

Nous arrivons donc aux élections de 1840. Qui remporta la victoire durant ces élections ? Je pense qu'il s'agit de W. H. Harrison. Pour quelle raison n'est-il pas plus populaire, plus connu ? Pourquoi ne fait-on pas plus souvent référence à cet homme ? Il se présenta comme candidat aux élections présidentielles contre Martin Van Buren. Ce dernier est un homme très intéressant : c'était un Démocrate, mais il finit par s'opposer à l'esclavage, et donc par être expulsé du parti, à cause du radicalisme dont il faisait preuve de par son point de vue sur ce sujet. Je suis sûre que la situation était bien plus complexe que cela, l'histoire de sa vie est longue. William H. Harrison a donc remporté la victoire contre Martin Van Buren, et que se passe-t-il ensuite pour William H. Harrison ? Environ un mois après son inauguration, W. Harrison meurt, il exercera ses fonctions seulement durant un mois, et John Tyler lui succédera. Le problème avec John Tyler, c'est qu'il est vice-président, mais il ne fait pas réellement partie des Whigs, et trahit constamment ce parti politique : en réalité, personne ne l'apprécie. Mais il élabore une idée sur laquelle il basera sa victoire prochaine à l'élection.

1798

1831

1833

1836

1840

1844
1845

Selon lui, il y a un sujet en particulier auquel la nation n'a jamais prêté attention jusqu'à présent, et il comptait diriger l'attention du peuple vers cette problématique : C'est le Texas.

ANNEXION DU TEXAS ET LA DESTINÉE MANIFESTE

L'État du Texas appartenait au Mexique : il avait obtenu son indépendance, mais le territoire faisait toujours partie des sphères d'influences mexicaines. Je pense que c'est toujours le cas, mais l'État est parvenu à une certaine forme d'indépendance. À quelle date peut-on noter cela ? En 1835, les habitants du Texas se sont donc battus pour obtenir leur indépendance. Je pense que le Mexique affirme qu'il possède l'État du Texas, jusqu'à maintenant. Donc il y a trois groupes qui pensent pouvoir s'emparer du Texas :

- Le Mexique, qui en avait le contrôle mais qui l'a perdu,
- Les États-Unis, particulièrement les Démocrates, qui comptent en faire un État esclavagiste,
- Et la Grande-Bretagne, qui s'intéresse à l'État du Texas, et qui a même mis en place des négociations, en déclarant s'attendre à ce que ce soit un État libre, dans lequel l'esclavage serait illégal, ce qui engendre le mécontentement des Démocrates. Tout le monde est particulièrement préoccupé, mais les Démocrates sont mécontents face à cette situation : La Grande-Bretagne interfère avec un État dont les frontières se trouvent au Sud, et cherche à introduire des idées anti-esclavagistes dans l'État du Texas.

Il nous reste quelques minutes donc je dirai deux ou trois dernières choses. Il y a un explorateur, John C. Frémont, qui voyage à l'Ouest en 1843 et en 1844. Durant ces voyages, il prend des notes, dans lesquelles figurent de nombreux détails. Il les ramène chez lui, et sa femme en fait des pamphlets, plus lisibles. Il revient avec ses notes en 1844. Elles se répandent de manière considérable en 1845, et tout au long de ce livre, il fait référence à un homme en particulier, un missionnaire qui a une idéologie appelée "Manifest Destiny", (la Destinée Manifeste). En avez-vous tous déjà entendu parler ? En 1844, le sujet principal de cette élection, c'est ce à quoi l'Amérique est supposée ressembler, son identité nationale. Henry Clay et Abraham Lincoln, ainsi que leur parti, émettent l'argument selon lequel le pays est assez grand, et qu'ils ne sont pas censés être une nation impérialiste, qu'il vaut mieux s'occuper des problèmes qui se posent au niveau interne. Le parti Démocrate a une idéologie religieuse, premièrement appelée la Destinée Manifeste en 1845. Cette idéologie enseigne que la destinée des États-Unis est "manifeste", qu'elle existe simplement, et que tous devraient être en mesure de le voir. C'est la destinée manifeste que de s'étendre d'une mer à l'autre. Je pense que la plupart d'entre nous serait en mesure de reconnaître une photo, si nous pouvions la voir, même si nous n'avions pas abordé le sujet de la Destinée Manifeste. Sur cette photographie, un ange imposant est représenté, et c'est une figure féminine, qui marche à travers la plaine. Et sous ses pieds se trouvent de petits wagons, qui s'orientent vers l'Ouest. C'est une idée religieuse, selon laquelle le plan de Dieu pour l'Amérique, c'est que le pays prenne possession de tous ces territoires, qu'il a lui-même accordés à la nation.

Donc, cela montre comment lorsque James Polk gagnera, ils vont annexer le Texas, faire la Guerre au Mexique et traiter avec la Grande-Bretagne. Ils vont s'emparer du Texas, de la Californie et de l'Oregon. Si vous faisiez des recherches sur la Destinée Manifeste, vous tomberiez sur des précisions telles que la suivante : Le président James Polk est l'un des leaders que l'on

associe le plus à l'idée de Destinée Manifeste. Le problème est qu'il s'agit d'un parti démocrate : Dans tous ces nouveaux territoires, l'esclavage sera-t-il légal ou aboli ? Durant cette élection de 1844, Henry Clay commet d'importantes erreurs : Il reproduit ce que fit Abraham Lincoln. Aux États du Nord, il déclare qu'il n'est pas intéressé par l'État du Texas, qu'il croit en la légitimité de la remise en liberté des esclaves, mais il se soucie du nombre de votes qu'il obtiendra, et de l'influence politique qu'il possède dans le Sud. Il écrira donc trois lettres aux journaux du Sud, et le contenu de ces dernières ressemble beaucoup aux paroles énoncées par Lincoln lors de ses débats. Il déclare que les États du Sud peuvent lui faire confiance, qu'il n'est pas un extrémiste, qu'il aurait bien aimé obtenir la possession du Texas, et qu'il y a des chances que cela arrive. Il leur assure qu'il n'interférera pas dans les États du Sud en ce qui concerne l'esclavage. Il cherche à faire un compromis, à faire en sorte que le Nord et le Sud coopèrent. Cependant, le Nord met la main sur ces trois lettres destinées aux États du Sud. Il n'est donc pas parvenu à gagner du soutien dans le Sud, et les extrémistes, les abolitionnistes vivant dans le Nord, le voient comme un traître : il a fait un compromis.

Henry Clay perdit l'élection. Il représente le Nord, car il a fait un compromis. Et de nombreuses personnes parmi celles qui croyaient réellement en l'importance de mener à bien l'abolition de l'esclavage votèrent pour le Parti "Liberty". Donc cela a séparé le nombre de votes. Henry Clay représente tout de même le bon choix à faire, car lui et James Polk ne sont pas égaux, mais il a perdu la confiance du Nord, tout comme Lincoln.

Il est intéressant de considérer la prise de position des Millérites : malgré le fait qu'ils croyaient au second avènement imminent, ils avaient toujours une certaine orientation politique. Il nous est dit que les Millérites se sont placés du côté d'Abraham Lincoln dans cette histoire. Suite à la défaite d'Henry Clay durant l'élection de 1844, un journal, qui soutenait le parti politique des Whigs, attribua les difficultés du parti Whig à Boston, qui n'a pas remporté l'élection, au fait que les Millérites n'avaient pas voté. Donc ce journal de Boston impute cette défaite à l'abstention des Millérites. Et les personnes qui contribuèrent à l'édition du contenu de ce journal savaient que ces Millérites ne voteraient pas pour James Polk, mais pour Henry Clay. Et si les Millérites n'avaient pas commis cette erreur, ils auraient été dans un état d'esprit qui leur aurait permis de voter. Selon ce journal :

"Les Millérites ne voyaient pas l'intérêt de voter pour le pays alors que le monde tirait vers sa fin."

Mais les Démocrates prirent leurs précautions. Ces derniers donnèrent un avertissement dans une ville où se trouvait un petit groupe de Millérites qui comptait voter pour le Parti des Whigs. Donc l'orientation politique des Millérites était connue.

Malgré tous les problèmes qui se sont posés, c'est du côté des Whigs qu'il y avait de l'espoir.

J'aimerais terminer avec une citation. La partie de ce livre que je préfère, c'est l'épilogue, lorsque l'auteur déclare que l'Histoire aurait pu se dérouler de manière différente si H. Clay avait remporté l'élection. Il déclare :

"Plusieurs historiens ont dit que cela aurait transformé l'histoire de l'Amérique, et ce de manière drastique. Ces annexions immédiates n'auraient pas eu lieu, l'Amérique aurait pu s'étendre progressivement, sans avoir recours à la violence."

Comment les Américains auraient-ils traité les Indiens d'Amérique vivant dans les territoires situés à l'Ouest ? Sans cette Destinée Manifeste, ils se seraient rapidement étendus dans les territoires car ces derniers leurs avaient été donnés par Dieu, "Il n'y aurait pas eu de conflits immédiats au sujet des États esclavagistes. Cela n'aurait pas réglé le problème, mais cette lutte acharnée n'aurait pas eu lieu. Aucun compromis n'aurait été fait en 1850", -car ce compromis stipulait que l'État de la Californie n'intégrerait l'Union qu'à condition que le Nord contribue à la capture des esclaves. Donc le compromis de 1850 est directement lié à cette expansion territoriale. "Le

Fugitive Slave Act² , autre compromis écrit par Henry Clay, n'aurait pas été nécessaire. L'État de Californie serait probablement devenu indépendant, et aurait peut-être été inclus au sein de l'Union, mais tout cela serait arrivé avec une différence par rapport à la manière dont les choses se sont réellement déroulées."

LUMIÈRES SUR LES MÉTHODES DE PROPAGATION DU MESSAGE DANS L'HISTOIRE DES PRÊTRES ET DES MILLÉRITES

On peut noter le fait que d'autres événements ont eu lieu cette année-là. En effet, c'est en 1850 que les chemins de fer transcontinentaux sont élaborés. Dans notre histoire (celle des Prêtres), le Web ou la "toile" a connu un véritable essor en 1999, et c'est grâce à cette plateforme que nous pouvons partager notre message. C'est l'introduction des chemins de fer qui a aidé les Millérites à partager le message qu'ils possédaient, ainsi que les voitures de chemins de fer, qui leur permettaient de voyager. Ces moyens de transports n'existaient pas avant 1798. Donc en 1844, on commence à introduire l'idée selon laquelle les chemins de fer sont nécessaires et doivent être installés "d'une mer à l'autre", c'est-à-dire dans l'ensemble du pays. Ils ne possédaient même pas la plupart des territoires sur lesquels ils désiraient mettre à exécution ce projet. Mais ils savaient que ces derniers leur appartenaient.

L'auteur surnomme Henry Clay "le Grand Pacifiste", car tout ce qu'il voulait, c'était d'instaurer la paix. Et pour parvenir à cela, le Nord ne cesse de faire des compromis, particulièrement en 1844. Après 1844, les Whigs acceptent finalement de se laisser convaincre par l'idée d'expansion territoriale, et arrêtent de s'opposer à l'idéologie de la Destinée Manifeste. Ils finissent par faire partie du problème.

Tout au long du livre, l'auteur traite de la problématique suivante : À quel point l'Amérique d'aujourd'hui aurait été différente si l'élection de 1844 ne s'était pas déroulée ainsi ?

A. T. JONES ET LA DESTINÉE MANIFESTE EN TANT QUE TEST

Il y a une citation d'A. T. Jones que j'apprécie particulièrement, et il fait peu de références à l'histoire dont nous avons parlé. Mais dans son histoire, c'est-à-dire dans les années 1880 à 1890, l'Amérique s'étendait en tentant de prendre le contrôle des territoires tels que les Philippines, Hawaï, je pense qu'il s'agit de ces îles. Peut-être pas Hawaï. Il y avait aussi une autre île. Guam ? Samoa ? Cette citation date de 1898. C'est donc dans ce contexte qu'il fera référence à la Destinée Manifeste. Il déclare :

"Il est inévitable que ceux qui ont constamment assisté aux étapes successives de l'élargissement de notre territoire, soient tentés de proclamer le cri de la «destinée manifeste». Il est aussi inévitable que la tentation, lorsqu'un homme a déjà agrandi sa ferme en achetant un terrain voisin, sera d'envisager avec une ferveur accrue l'offre d'autres terres, et ainsi de suite indéfiniment." **July 12, 1898 ATJ ARSH 444.7**

² Le Fugitive Slave Act est le nom donné à deux textes de loi du Congrès des États-Unis votés, respectivement, le 12 février 1793 et le 18 septembre 1850 (dans le cadre du compromis de 1850 entre les États Sudistes agraires et esclavagistes et les États Nordistes industriels et abolitionnistes) et statuant sur les modalités de capture des esclaves évadés et de leur retour à leur propriétaire. (Source : Wikipédia)

"Pourtant, l'agriculteur qui cède souvent à de telles tentations est presque sûr de se retrouver tôt ou tard dans le deuil ; et c'est le test le plus sévère du jugement et de la maîtrise de soi d'une nation de savoir comment s'arrêter." **July 12, 1898 ATJ ARSH 444.8**

"La seule république qui ait jamais franchi ce pas était la république de Rome. Et lorsque Rome est devenue impériale au niveau territorial, il a fallu peu de temps avant qu'elle ne devienne impériale en esprit, et aussi peu de temps avant qu'elle ne devienne impériale au niveau de son mode de gouvernement" **July 12, 1898 ATJ ARSH 444.10**

L'esprit des dirigeants est influencé par la possession d'un empire territorial, et cela engendre un gouvernement avec les mêmes caractéristiques. C'est le chemin qu'a pris la Rome Antique, et c'est là que reposait tout l'intérêt du débat en 1844 : Si oui ou non l'Amérique serait un empire territorial. Car le plus grand test serait alors de décider du moment où il faudrait interrompre le processus d'expansion territoriale. Dès le moment où le pays a pris sa décision, il a échoué en 1844, a adopté l'idéologie de la Destinée Manifeste et désormais, rien ne pouvait l'arrêter. L'annexion du Texas n'était pas suffisante, et l'expansion territoriale se poursuivit. Le pays s'empara de la région d'Hawaïi, de l'Alaska, des îles.

Ensuite, on assiste aux deux Guerres mondiales, et le pays devient un dictateur en ce qui concerne l'organisation des Nations Unies, de l'OTAN, ce qui lui permet de prendre le contrôle de l'Europe. Cela commence progressivement, jusqu'à ce que le pays soit en mesure de prendre possession du monde entier. Il est nécessaire que nous nous posions des questions par rapport au sujet suivant, - et pas seulement pour l'histoire des États-Unis, mais pour la nôtre : l'Amérique d'aujourd'hui est la conséquence des événements qui se sont déroulés en 1844. Mon but n'était pas de faire des applications, les balises de 1831 et 1833 suffisent à montrer de manière claire qu'elles sont liées à ces problématiques : non seulement celle de l'esclavage, mais aussi des relations entre les États-Unis et les autres nations, ainsi qu'avec les Indiens d'Amérique. Mais il est erroné d'affirmer qu'il n'y a pas d'événements externes associés à la balise de 1844, car nous vivons aujourd'hui les conséquences de cette histoire. C'est à ce moment que le parti des Whigs n'a cessé de faire des compromis.

J'ai parlé de R. Reagan précédemment, et du moment où il se tenait devant le Congrès, et qu'il déclara que "rien ne pouvait se substituer au leadership américain". Je peux rapidement vous montrer l'existence d'un parallèle entre ces paroles et celles d'Hillary Clinton, qui déclare elle aussi que rien ne peut remplacer l'hégémonie que possède l'Amérique. Je ne dis pas qu'ils sont égaux. Trump et Clinton ne seront jamais égaux, et tout comme les Millérites, il nous faut adopter une position radicale, nous placer d'un seul côté. Comme nous en avons discuté après la classe

précédente, nous avons commencé à réaliser que nous ne pouvons pas nous attacher à ce point à quelque chose de terrestre, car ces personnes ne sont pas nos dirigeants, elles ne peuvent représenter pour nous des figures héroïques, elles ont des défauts et il leur arrive d'échouer. Elles ne cessent de faire des compromis. Cela nous permet de nous remémorer le fait que nous ne pouvons faire partie que d'un seul royaume. Je vous prie de vous agenouiller avec moi afin que nous puissions prier pour clôturer.

PRIÈRE

Cher Père Céleste, merci pour cette journée que Tu nous accordes, cette journée de sabbat. Chaque fois que nous apprenons une leçon, Tu nous permets de l'approfondir un peu plus. Nous réalisons que nous ne pouvons faire confiance à un seul parti politique. Mais Tu nous accordes plus de lumière, et nous voyons que nous n'appartenons qu'à un seul royaume, et que nous devons nous assurer que dans la manière dont nous comprenons cette histoire, et la nôtre, nous devons adopter la bonne perspective. Cela change réellement la perception que nous avons de Toi, que Tu n'as jamais voulu qu'il y ait de superpuissance, qui serait en mesure d'abuser de ce pouvoir. Comment nation aurait pu être semblable à un agneau, et que ta volonté est que nous apprenions que ton plan pour eux était qu'ils restent à la ressemblance d'un agneau, même si cela coûtait l'expansion. Nous avons beaucoup à apprendre, je prie que Tu nous aides, car certains d'entre nous sont blessés. Nous voulons toujours rester accrochés à ces dirigeants mondains, comme Abraham Lincoln, mais nous voyons qu'ils ont des défauts. Aide-nous afin que nous puissions être capables de diviser la parole de vérité de manière correcte, je T'ai prié dans le nom de Jésus, Amen.



Traduction effectuée par L. T. 18 juin 2020, corrigée par M. T. (LGC) - Bible utilisée KJV française
– Citations traduites à partir du texte d'origine – Article disponible sur les sites de LVS

laveritequiscelle@gmail.com -

<https://laveritequiscelle.org/> - <http://www.youtube.com/c/LVSLaVéritéquiScelle971>

et LGC contact@legrandcri.org, - www.legrandcri.org -

<https://www.youtube.com/user/LGC777LC/videos>